

ПОПРАВКИ К КОНСТИТУЦИИ – РОСЧЕРКОМ ПРЕЗИДЕНТСКОГО ПЕРА, А НЕ ГОЛОСОВАНИЕМ!

А настоящий референдум целесообразно провести в следующем году за новую редакцию Конституции России

[Андрей Сошенко](#)

[Конституционная реформа Путина](#) [75-летие Великой Победы](#) [Коронавирус — биологическое оружие или эпидемия?](#)

13.05.2020 265



В [материале от 1 февраля](#) отмечал, что в поправках к Конституции содержатся серьезнейшие моменты, относящиеся к приоритету национального права над международным, запрету на двойное гражданство для чиновников и депутатов. Важны и социальные гарантии, хотя проблема, например, индексации пенсий – не совсем вопрос Конституции, особенно, если эти «индексации» устанавливаются на фоне снижения прав граждан по возрасту выхода на пенсию, обеспеченной т.н. «пенсионной реформой».



В конце февраля и начале марта, благодаря усилиям общественности и Президента в поправку к Конституции внесены дополнительные наиважнейшие дополнения, касающиеся и упоминания Бога, и «государствообразующего» (русского) народа (пусть и в не совсем удачной форме изложения), и семьи, как союза мужчины и женщины, и ряда иных понятий. Последний штрих – возможность выставить свою кандидатуру на следующий президентский срок В.В. Путину, что окончательно взбесило всю либеральную рать и пятую колонну.

В целом, пусть и не в идеальном исполнении, но поправки к Конституции делают принципиально иной (по сравнению с Конституцией-93) Основной закон России и создают базу для написания в будущем на этой основе более совершенной настоящей новой Конституции России.

Но зачем именно всенародное голосование за Закон «О поправке к Конституции РФ»? Ведь и так известно, что по всем ключевым вышеназванным позициям, народ – «за»! Подавляющее большинство – «за».

С юридической точки зрения, закон о поправке, учитывая, что не касается 1, 2 и 9 глав Конституции, по которым предусмотрено статьей 135 Конституции обязательное всенародное голосование, не обязан проходить процедуру всенародного одобрения. Просто В.В. Путин склонялся к тому, что для надёжности нужно всенародное голосование. Об этом же как-то само собой стали заявлять и многие депутаты Государственной Думы, и члены рабочей группы по изменению Конституции. **Но вообще-то именно этот закон о поправке может быть принят в порядке 136 статьи Конституции без всенародного голосования. Чуть упрощенно говоря – одним росчерком президентского пера.**

А зачем тогда устраивать всенародное голосование? Тем более в условиях продолжающейся шумихи по распространению коронавируса? Жизненный уровень населения, как мы понимаем, за последние два месяца [«беспощадной борьбы»](#) с коронавирусом не увеличился. Тем более рачительно нужно относиться к государственным средствам, которые целесообразно направлять на социально-экономические цели. Зачем тратить бюджетные средства на проведение всенародного голосования, если его результат известен? Будет одобрение гражданами страны закона о поправке к Конституции.

Думается, нужно серьезно отнестись к недавнему заявлению В.В. Жириновского. **Лидер ЛДПР**

[предлагает](#)

закрыть вопрос по голосованию по поправкам в Конституцию.

Совершенно справедливо он говорит:

«Все законные процедуры при их (поправки в Конституцию) соблюдены, а ограничения из-за эпидемии могут продлиться ещё долго. Так что нужно закрыть этот вопрос».

Иными словами, Владимир Жириновский предлагает принять закон без всенародного голосования, ничего этому не мешает.

Кстати, с самим голосованием могут «накрутить» так, что создадут обратный эффект. Учитывая, что голосование не обязательно должно проходить по правилам референдума, как было бы, если бы принималась новая редакция Конституции, то по

разным регионам собрались по-разному проводить голосование и учет мнения граждан России за закон о поправках. В «продвинутых» регионах, как Москва, хотят проводить «электронное голосование». По другим субъектам РФ – иным образом. Зачем эти нагромождения? «Цифровая мафия», она же в значительной степени – «пятая колонна», нет сомнения, попытается использовать процедуру голосования для отработки цифровых практик в тех общественных вопросах, где их не должно быть, и углубления формирования «электронного общества» и «электронного правительства».

На ближайшую перспективу государству лучше сконцентрироваться на проведении мероприятий, посвященных 75-летию Великой Победы, не «размешивая» это главное с голосованием за поправки к Конституции. И об этом писал в [апрельском материале](#)

. Логично было бы провести Парад Победы со всемирным размахом и звучанием 24 июня. Напомним, что 75 лет назад, именно 24 июня 1945 года, по решению Генералиссимуса И.В. Сталина состоялся исторический Парад Победы с поверженными фашистскими знамёнами к ногам Победителей, принимал который Маршал Победы Г.К. Жуков. И даже, если пандемия не позволит провести Парад и 24 июня – ничего страшного. Значит, провести Парад Победы в любой иной летний день после 24 июня 2020 года или 3 сентября, в день 75-летия окончания Второй мировой войны.

А уже после всенародных мероприятий по случаю 75-летия Победы нашего народа, в спокойном порядке подумать о разработке проекта Новой Конституции. Только разрабатывать её должны (Боже упаси) не те же лица, что были в 93 году. Сегодняшние поправки к Конституции хоть и позитивны по сравнению с Конституцией-93, но не решают всех проблем.

Понятия «нравственность» и «мораль» – отсутствуют в Конституции (даже с учётом поправок). Отсутствует констатация временно разделённого русского народа, стремление его к объединению. Всем известна проблема порочности 13 статьи, запрещающей России иметь государственную идеологию. Под понятием «русские» должна подразумеваться вся историческая общность людей, объединённых национальной идеей, необходим отказ от искусственного формирования т.н. «российской нации». Необходимо также менять формулировку статьи 9 Конституции, в которой нет констатации, что земля, недра и иные природные богатства России принадлежат Народу России. Требуется изменение 75 статьи, по которой «Центральный банк России независим от других органов государственной власти». Есть множество иных «болевых точек», да и странных либеральных терминов, которые требуют пересмотра.

Кстати, и пенсионный возраст можно «прописать» в Конституции, вернув достижение советских времен, устранив глупость недавней т.н. «пенсионной реформы». А до этого – провести [пенсионную контрреформу](#), отменить т.н. «пенсионную реформу» с ее повышением пенсионного возраста, навязанную МВФ и «яркими либеральными деятелями» внутри страны. Россия должна показывать всему миру пример и в вопросах социальной справедливости, но не плестись в хвосте «мировых тенденций».

А настоящее «общероссийское голосование» в виде классического референдума можно провести позже, например, в следующем году, именно за новую редакцию Конституции, учитывающую все сакральные ценности России.

Андрей Витальевич Сошенко, публицист, общественный деят