

ОСНОВАТЕЛЬ «ПОЛИЦЕЙСКОГО ГОСУДАРСТВА»

Еще в XIX веке было замечено, что российский либерал от либерала европейского отличается, прежде всего, ненавистью к своей стране и редкой глупостью. Если английский, немецкий или французский либерал, несмотря на свои политические пристрастия, любит свою родину, то российский либерал свое Отечество презирает и желает все в нем «перестроить». С молотком, мастерком и циркулем в руках.

В XX столетии, в феврале 17-го года, российский либерал получил возможность осчастливить Россию. Но тут же подтвердил свою непроходимую глупость и ненависть к родной стране. Доказав, что он при этом еще и невероятно труслив и, как каждый трус, склонен к мелким пакостям. Либералы, получив власть над Россией в феврале 17-го года, так допекли всех, что народ уже в октябре не стал защищать их от большевиков. Многие решили, пусть будет все, что угодно, лишь бы не видеть больше у власти этих проходимцев.

С тех пор либералы упорно жалуются на Русский народ, который по своей «темноте и рабской природе» оказался не готов, да и недостойн того счастья, которое свалилось на его голову в лице «просвещенной и европейски образованной» либеральной власти.

> В конце XX века либералы вновь захватили власть над Россией. И выяснилось, что либерал к тому же необыкновенно мстителен и злопамятен. Ненависть и презрение к «темному народу», который вечно мешает либералу перестроить Россию, не становятся меньше, несмотря на тот жестокий и беспощадный погром Российской государственности, который они неумоимо продолжают уже в XXI веке.

Несколько лет назад в передаче Сванидзе «Суд времени» мы имели возможность наблюдать, как историки либеральных взглядов выплескивали свои обиды не только на «рабский народ» и «тысячелетнюю традицию деспотического правления» в «этой стране», но и нашли виновника всех русских бед и несчастий. Либералы, наконец, определили того, кто мешает им осчастливить «этот» народ. Виновником провала всех либеральных проектов в России оказался св. блгв. князь Александр Невский. Именно благоверный князь, по мнению российских либералов, основал «полицейское государство», с которым им, бедным, приходится бороться и в XXI веке.

СУД НАД БЛАГОВЕРНЫМ КНЯЗЕМ

Обида либералов на князя, «извратившего русскую историю» была неподдельной и

искренней. На 5 канале ТВ недавно существовал проект названный «Суд истории». Судил историю России не кто-нибудь, а сам г-н. Сванидзе, помогал ему г-н. Млечин. На сайте 5 канала в анонсе одной из передач было сказано:

«Суд времени» на Пятом разбирает «дело» князя Александра Невского - канонизированного правителя, который, как считает большинство россиян, защитил Русь от западной экспансии и положил начало объединению русских земель. Однако почти всё, что мы знаем об этом человеке, является продуктом государственной пропаганды, говорят историки. Соответствуют ли мифы о благоверном князе действительности, и если да - то нужны ли нашей стране такие герои?»

Что же заставило Сванидзе и Млечина пытаться доказать народу, что «такие герои» ему не нужны?

Дело в том, что в телепроекте «Имя России» большинство наших соотечественников отдали свои голоса св. блгв. князю Александру Невскому, избрав его имя символом России. Мало того, к ужасу либералов представлял соотечественникам святого князя митрополит Кирилл, нынешний Святейший Патриарх.

> На такое явное проявление мракобесия, клерикализма и вопиющего невежества «темного народа», поборники «общечеловеческих ценностей не могли не ответить.

> И «судья русской истории» Сванидзе две передачи «Суд времени» посвящает теме «Внешняя политика Александра Невского была спасительна, или губительна для России?».

Штатный обвинитель Русской истории Млечин с первых же слов признается, что о святом князе ему «почти ничего неизвестно». Вернее, Млечин пытается уверить нас, что не только ему, но, оказывается исторической науке ничего неизвестно о святом Александре Невском. В его представлении это «исторический миф» Все, кто в отличие от Млечина читал летописи и житие святого, удивлены столь откровенным саморазоблачением.

Но, несмотря на признание в собственном невежестве, Млечин умудряется обвинить Александра Ярославича в страшных преступлениях. Утверждая, что о святом князе «почти ничего неизвестно», он тут же заявляет, что видит в Александре Невском и его деятельности лишь «жажду личной власти и поступки, в которых ничего патриотического найти невозможно».

Если Млечин открыто признается, что о Невском почти ничего не знает, то на чем же основаны его обвинения? Можно предположить, что жажда личной власти в поступках Александра Ярославича, привиделась Млечину в тяжелом забытии, когда сей писатель отдыхал от непосильных трудов, создавая очередной телешедевр о «кровавом тиране Сталине». Навязчивый бред о Сталине, погубившем Троцкого, замечательного, «бескорыстного интеллигента и гуманиста», который от бремени власти всячески уклонялся, плавно перетекает в млечинские фантазии о святом князе Александре Невском.

> Повествуя о своих фантазиях, Млечин так неестественно изгибается стоя у трибуны и при этом так временами завывает, что становится страшно за его здоровье. Для пущего воздействия на зрителей, произнося свои страшные обвинения, Млечин делает ударения на каждом гласном звуке, словно пытаясь свои слова впечатать, вколотить в сознание зрителей. Похоже, на следующих заседаниях суда Млечин будет каждое свое слово отбивать ударами бубна, а в конце передачи впадет в шаманский экстаз и забьется в падучей.

Г-н судья представляет также весьма любопытное зрелище. Туловище сгорбившегося за столом судьи неподвижно, а носатая голова на тонкой шее, сверкая глазами, движется во все стороны, кажется, разворачиваясь на 360 градусов. Судья при этом поразительно напоминает грифа-стервятника, обитателя американских прерий. Его взгляд необычайно оживляется, когда появляется возможность явить народу «темное и позорное пятно» «страшной» Русской истории.

«СВИДЕТЕЛИ ОБВИНЕНИЯ»

Эта весьма колоритная парочка судейских, которых в последнее время в телеэфире становится все больше и больше, возможно и не обязана хорошо разбираться в Русской истории. Им поручено обвинять и судить Россию, а вердикт суда хозяевами российского ТВ давно вынесен: «Виновна во всем. И перед всеми. В любую эпоху, как в XIII веке, так и в XXI веке. Приговор окончательный и обжалованию не подлежит». И не всегда адекватное поведение этих судей и обвинителей можно, пожалуй, объяснить. Кипучая энергия Сванидзе и Млечина уже много лет направлена на разоблачение

Сталина. Огромные усилия приложили, доказывая, что мы победили в Великой Отечественной войне ценой неоправданных жертв, завалив врага трупами, вопреки «кровавому диктатору», который только и делал, что мешал народу воевать. И с надрывом всегда спрашивали: «Какова цена такой победы?» А «темный и архаичный народ» все продолжает праздновать и чтить свою Победу. Тут уж поневоле потеряешь способность спокойно рассуждать. Тем более, когда тебя в комиссию по борьбе с фальсификацией истории включают. Т.е. сам с собой бороться должен, а это же раздвоение личности.

Но не Сванидзе и Млечин, а «свидетели обвинения», профессиональные историки Данилевский и Пивоваров поразили в этой передаче своими «научными открытиями». Если для гражданина США Пайпса, Познера, Лунгина и многих из тех, кто сегодня представляет либеральную мысль в российской политике и журналистике, помраченность сознания и неадекватный взгляд на Русскую историю объясним природной, врожденной ненавистью к «проклятому прошлому этой страны», то Пивоваров и Данилевский руководствуются, похоже, лишь своими либеральными убеждениями. Эксперты Млечина еще раз доказали, что для русского либерала ненависть и презрение к родной стране гораздо важнее исторической правды. Было полное впечатление, что Пивоваров и Данилевский или не слышат сами себя, или часто просто не осознают, что сказали несколько минут назад. Ну ладно Млечин и Сванидзе... Но то, что мы услышали из уст «свидетелей обвинения» больше всего напоминает ненаучные фантазии из «альтернативной истории» и «новой хронологии» Фоменко и

Носовского. На лицах их оппонентов профессоров Ужанкова и Горского порой возникало настоящее изумление. Действительно, слышать от своих коллег, историков-профессионалов вместо научных аргументов идеологические камлания - по крайней мере, странно.

Самое выдающееся открытие сделал профессор Пивоваров. Мы услышали настоящий шедевр либеральной мысли. «Богомерзкий Сталин создал отвратительный культ Александра Невского и лживый миф о нем. До революции этого не было», - торжественно заявил профессиональный историк. «Таких людей, как Александр в то время было - пруд пруди. И никакого особенного влияния этот князь не оказал на развитие событий», - утверждал Пивоваров.

Но в то же время, словно не слыша себя, Пивоваров, а вместе с ним и прочие обвинители, дружно заявили: «Именно Невский и заложил основы самодержавия, деспотизма, полицейского государства». И, оказывается, князь Александр Ярославич виноват в том, что либералам не удалось осчастливить народ в феврале 17-го года. «Именно Невский виноват, что к власти в стране пришли большевички», - гневно провозглашали либеральные историки.

Пивоваров с комиссарским напором, будто на митинге, вбивал в сознание зрителей: «Невский - это идеал Сталина. Выбрав именем России Александра Невского, Россия выбрала ставленника Сталина».

Кургинян попытался напомнить оппонентам, о том, что в создании «мифа о Александре Невском», по их же словам, произнесенным в первой части передачи, виноваты русские тираны - царь Иоанн Грозный и Петр Первый, а также императрица Екатерина.

«Позвольте, но Вы же сами об этом говорили», - удивленно проговорил Кургинян.

Пивоваров смутился ровно на секунду. «Да, виноваты и они. Они соучастники». Но не дал себя сбить с мысли: «Повторяю, этот ложный отвратительный миф об Александре Невском навязал нашему народу богомерзкий Сталин».

Мы, конечно, понимаем, по мнению Млечина, Сванидзе и пр. Сталин виноват и в падении Тунгусского метеорита, и гибели Помпеи, вероятно и взрыв башен-близнецов в Нью-Йорке также результат ненависти «кровавого тирана» к свободному демократическому миру. И поэтому, наверное, подразумевалось, что зрители передачи, услышав, что Александр Невский - «ставленник Сталина», должны прийти в священный ужас, и немедленно отказаться от своего неправильного выбора.

МИРНЫЙ ЗАПАД И РУССКАЯ КСЕНОФОБИЯ

Но почему же Сталин так любил святого блгв. князя Александра?

По мнению Пивоварова, «соучастники (!) Сталина», Иоанн Грозный и Петр I, как и диктатор, создавали культ Невского, так как были исполнены ненависти к Западу». Т. е. вся Русская история это сплошная ксенофобия, отсутствие толерантности и братской

любви к западным христианам.

Вообще-то государя Петра Алексеевича чаще принято упрекать в чрезмерной любви к Западу. Но у Пивоварова свой взгляд.

Правда, очень интересно узнать у либерального историка, а за что же наши Государя, да и все русские люди должны были всем сердцем возлюбить этот Запад, и быть ему вечно благодарным?

Западные соседи отобрали русские земли в Прибалтике, пытались навсегда отрезать Россию от Балтийского моря, объявляли Крестовые походы на «русских еретиков» в то время, когда Русь лежала в пожарищах после Батыева нашествия. В Смуту «западные друзья» овладели Москвой и сожгли ее. Затем упорно ходили в походы на Москву как Карл XII, затем Наполеон, и в последний раз Гитлер. Причем при Наполеоне и Гитлере в эти походы собирались чуть ли не всей Европой. Все это они делали от большой любви к нам? Кстати, любопытно, что ненавидит Пивоваров всех правителей и государей, которые созидали Великую Державу. Вероятно, его кумир - Горбачев. Но о вкусах не спорят.

Пивоварова активно поддерживал второй «свидетель обвинения» профессор Данилевский. «Какая могла быть в то время угроза с Запада для России? Да и Запада в нынешнем понимании тогда не было». К тому же, как считает млечинский эксперт «две небольшие битвы, в которых Невский одержал победу, никакого значения в то время не имели».

Удивительно, но народ, в отличие от Данилевского не понял, что разгром шведов на Неве и ливонских рыцарей на Чудском озере никакого значения для Руси не имел, и назвал юного князя Невским. Да, в Европе еще не был создан ни Северо-Атлантический альянс, ни Евросоюз. Но, неужели Данилевский не знает о том, как Римский папа Григорий объявлял Крестовый поход против «русских еретиков», призывая участвовать рыцарей всех европейских стран, а папский легат Вильгельм Моденский усердно объезжал Германию, Данию, Норвегию и Швецию поднимая «всех добрых христиан» в поход на русских? Папа благословил слияние Тевтонского ордена и ордена Меченосцев. Ливонский Орден, шведы с датчанами ударили на Русь почти одновременно. Можно ли считать удар такой мощной военной силы на Новгород и Псков серьезной угрозой?

Особенно, если учитывать, что вся остальная Русская земля в это время лежала в пожарищах и руинах после Батыева погрома. В сражениях с монголами сложили головы многие русские князья со своими дружинами, погибли в битвах и при защите городов ополчения большинства русских земель и княжеств - Русь была ослаблена, как никогда.

Неужели Данилевскому и Пивоварову, утверждавшим, что серьезной угрозы для Руси с Запада не было, неизвестна судьба славянского Поморья? Может быть, на месте Пскова им приятнее было бы видеть Плескау, а на месте Новгорода - Ноенбург, как сегодня стоят Бранденбург на месте Бранибора, а Лейпциг на месте Липеня.

Данилевский утверждал, что Запад Руси не угрожал, т.к. на это у западноевропейских государств не было сил. И тут же, вместе с Пивоваровым обвинял Александра Невского за то, что князь не принял помощи Запада в борьбе с монголами.

>

> Они вынуждены были признать, что Даниил Галицкий, подняв восстание против монголов, обещанной помощи так и не получил. Но «надо было пытаться бороться с врагом!», - с пафосом либеральные историки обличали в малодушии Александра Невского, полководца прославленного ратной доблестью и мужеством. Святого

благочестивого князя в порыве негодования назвали даже «Власовым» XIII века, за то, что «пошел на службу к оккупантам».

Ставили в пример «малодушным» русским гордых испанцев, которые вели реконкисту и постепенно, за 500 лет, все же отвоевали у мавров Иберийский полуостров. При этом, словно забыли историки о том, что Куликовская битва была меньше чем через 150 лет после битвы на Сити. Прошло еще 100 лет, и после стояния на Угре бежал хан Ахмат, а еще через 72 года после Угры государь Иоанн Васильевич покорил осколки Золотой Орды - Казанское и Астраханское ханство, а вскоре Ермак Тимофеевич, разгромив Кучума, присоединил огромную Сибирь. Ну, а через 500 лет после Батыева нашествия шел 1738 год, и посмотреть на карту Российской империи в XVIII веке может каждый школьник. И сделать соответствующие выводы. Кстати, и захваченная шведами Прибалтика, после побед государя императора Петра Алексеевича тоже входила в то время в состав Империи. Могущественной и огромной державы, созданной русскими царями - потомками московского князя Даниила, младшего сына так ненавистного либералам Александра Невского.

«СЧАСТЛИВАЯ СУДЬБА» ГАЛИЦКО-ВОЛЫНСКОЙ РУСИ И «НЕСЧАСТНАЯ УЧАСТЬ ВАРВАРСКОЙ МОСКОВИИ»

Явно способность сопоставлять факты, события и здраво рассуждать отказывает либеральным историкам, когда речь идет о России. Данилевский упорно доказывал, что вдохновляющим примером должна быть политика Даниила Галицкого, который попытался бороться с татарами, надеясь на помощь Запада. Такое впечатление, что историку не известна участь Галицкой и Волынской Руси, которая вскоре была разделена между Венгрией, Польшей и Литвой.

Данилевский упорно доказывал, что Литовско-Русское государство и было настоящей Русью в отличие от Москвы. Даже утверждал, что Великие князья Литовские ханов Золотой Орды возводили на престол. Не упоминая, что всего один раз Витовт вмешался в ордынскую борьбу за ханский престол, поддержав свергнутого Тохтамыша. Но тут же пришел Едигей и на Ворскле наголову разгромил и почти полностью истребил огромное литовско-русско-польское войско, которое поддерживали татары Тохтамыша и отряд тевтонских рыцарей. После этого разгрома татары долго опустошали земли Юго-Западной Руси, входившей в Литовское государство. Была полностью выжжена и разграблена Киевская земля, Подолия, Волынь.

Вспоминая XIII век, нельзя забывать, что необычайно жестокий, вероломный разгром Константинополя братьями-христианами латинской веры произошел совсем недавно - в 1204 году. На Руси это хорошо помнили. И поэтому для профессионального историка непозволительно упрекать князя Александра Невского в том, что он не стал надеяться на помощь Запада в борьбе с Ордой. Константинополь, даже заключив унию, не получил помощи в 1453 году. А какую помощь получил Даниил Галицкий, даже согласившись принять королевскую корону из рук римского папы? Походы поляков и венгров, т. н.

«союзников» в борьбе с татарами, на Галицко-Волынскую Русь? Захват крестоносцами Дрогочина, который пришлось отбивать мечом?

Млечинские эксперты соглашались с тем, что Бурундай все же принудил князя Даниила подчиниться Орде и уничтожить укрепления своих крепостей. Но считают великим достижением то, что все же западнорусские земли, оказавшись в составе Великого княжества Литовского, на столетие раньше Северо-Восточной Руси перестали платить дань татарам. Да, возможно, на столетие раньше перестали платить дань Орде, но заплатили за это тем, что стали вскоре бесправными «схизматиками», «быдлом и пся кревом» в Речи Посполитой. Лишь те земли Киевской Руси, что отвоевали как свою «отчину и дедину» московские князья, остались русскими и сохранили православную веру. Владимир Леонидович Махнач подчеркивал, что из каменных домонгольских церквей на Руси остались лишь храмы Северо-Восточной Руси. На земле некогда процветающей и славной Галицко-Волынской Руси ни одного каменного домонгольского храма не осталось.

Да, испанцы мужественно отвоевывали Иберийский полуостров у арабов. Но, напомним, что Рим благословлял и призывал рыцарей со всей Европы участвовать в борьбе христиан с маврами. И в это же время давал отпущение грехов всем храбрым рыцарям из европейских стран, если они отправятся воевать с русскими еретиками. Не случайно у Чосера английский рыцарь «ходил на Русских, на Литву».

Надо заметить, что на Руси хорошо знали, как «огнем и мечом» покоряли германские рыцари в то время Пруссию. В Новгороде был Прусский конец. Видели, как обращались тевтоны с покоренными ливами, эстами, латгалами. О жестокости крестоносцев не без похвальбы повествуют сами немецкие хроники.

Поэтому на Руси особых иллюзий в отношении дружеских чувств западных христиан к «русским еретикам», в отличие от млечинских экспертов, никто не испытывал.

Каждому историку, изучающему XIII век, ясно, что натиск на Северо-Западную Русь тех, кого Пивоваров и Данилевский хотели бы считать «европейскими партнерами по антимонгольской коалиции», был методичным и настойчивым. Стоял за этим натиском Рим. И отразил врага, надолго отбив у латинян строить планы покорения Господина Великого Новгорода, молодой князь Александр Ярославич. В 19 лет князь разгромил на Неве шведов, а затем устроил Ледовое побоище, заметим, именно «побоище», Ордену. За это народ любил и почитал князя Александра Невского.

Млечинские эксперты соглашались, что силы империи Чингизхана и Руси были не сопоставимы. Пришлось все же признать, что с державой, чьи владения простирались от Тихого океана до Тигра и Евфрата, воевать было сложно. Но продолжали настаивать, что сопротивляться русским надо было до конца. Ордынцам-кочевникам, якобы леса не нужны, они бы в них и не полезли, зачем им воевать на какой-то северо-восточной окраине своей империи? К тому же, один эксперт глубокомысленно заметил, что в лесах, оказывается завалы можно делать, чтобы остановить конницу. Интересно, помнит он, что русские почти до XVIII века отбивались за засечными чертами от набегов крымских и ногайских татар - осколков Золотой Орды. И строило эти засечные черты, не жители отдельных княжеств, но население к тому времени единого Московского государства. Причем строило с немалым напряжением сил. Что-то же, оказывается, нужно было степным кочевникам в русской лесной стороне, если они столетиями настойчиво совершали набеги на Русь?

АГРЕССИЯ АЛЕКСАНДРА НЕВСКОГО В МИРНЫХ НЕМЕЦКИХ ЗЕМЛЯХ

Либеральные историки удивили зрителей еще одним открытием, заставившим вспомнить ненаучную фантастику «новой хронологии» Фоменко и Носовского.

Данилевский в конце передачи задал вопрос Ужанкову, с иронией вопрошая о каком Крестовом походе на Русь можно говорить, если князь Александр сам вторгся во владения Дерптского епископа с целью разбоя. Когда удивленный Ужанков открыл было рот, чтобы ответить, то Данилевский быстро заявил, что вопрос был риторическим, а Сванидзе, разумеется, Ужанкову спокойно ответить не позволил - «время закончилось».

Я думаю, профессор Данилевский не хуже профессора Ужанкова знает о том, что перед тем, как князь Александр послал передовой отряд Домаша Твердиславича во владения Ливонского Ордена, рыцари-крестоносцы захватили вероломно, не объявляя войну, Изборск. Затем предатели из «немецкой партии» с боярином Твердилой открыли им ворота Пскова. Немецкие отряды грабили новгородские обозы уже у Луги и Тесова, разоряли новгородские владения, угоняя скот, убивая людей. Немецкий летописец хвастливо писал «воплъ и плач стоял в русских пределах». Ливонцы построили на новгородской земле свой замок - Копорье, стремясь отрезать Новгород от выхода к Балтике. Так, что это был не пограничный конфликт между соседями, а методичный натиск на Русь. Данилевский не может не знать, что прежде чем разгромить врага на берегу пограничного Чудского озера, разделявшего владения Ордена и русские земли, святому князю Александру пришлось брать штурмом Копорье, затем освобождать русские города Изборск и Псков. Кстати, должен Данилевский помнить, что и Дерпт - это бывший русский Юрьев, основанный Ярославом Мудрым и захваченный крестоносцами.

Заявляя, что Русь почти без борьбы склонилась под власть Золотой Орды, помнят ли млечинские эксперты о том, как и почему отец Невского, Ярослав Всеволодович, которому пришлось хоронить мертвых и отстраивать разоренные и сожженные города, вынужден был признать власть хана?

Князю Ярославу было ясно, что у разоренных и обескровленных русских княжеств не было сил в то время сопротивляться многочисленным полчищам монголо-татар. Но, несмотря на то, что Ярослав Всеволодович признал власть хана Золотой Орды, он был отравлен в Каракоруме. Как писал папский легат Плано Карпини, также находившийся в то время в Каракоруме, князя Ярослава отравили «чтобы монголы могли окончательно овладеть землей русских». Неужели им неизвестно, что татаро-монголы, чтобы окончательно покорить Русь и подавить саму мысль о сопротивлении, совершали и после Батыева опустошительные нашествия на русские земли? Счет лет в то страшное время велся «от Неврюевой рати», «от Тудуновой рати»... Александр Ярославич побывав с отцом в Каракоруме, в далекой Монголии, на берегах Онона и Керулена, хорошо представлял силу империи, созданной Чингизханом. Огромной державы, которая простиралась от Желтого моря и Тихого океана на Востоке до Тигра и Ефрата на

Западе и включала в себя десятки племен и народов.

И князь Александр Невский, проявив огромную мудрость и смирение перед волей Божией, сделал все, чтобы с трудом возрождавшаяся на Русской земле жизнь не погибла под копытами степных лошадей во время очередного нашествия неисчислимой ордынской конницы.

Когда слышишь, как либералы рассуждают о различных событиях истории, от Батыева нашествия до Великой Отечественной войны, то всегда понимаешь, что полная безответственность - родовая черта российских либералов. Становится понятным, почему народ выбрал большевиков, лишь бы не оставить у власти эту публику.

Вообще-то историку Пивоварову положено помнить и то, когда началось почитание на Руси Александра Невского. Св. митрополит Кирилл, совершая богослужение в Успенском соборе Владимира, увидел рядом с собой в алтаре благоверного князя, озаренного небесным светом. Владыка не мог знать, что в это время в Городце, возвращаясь из Орды представился ко Господу благоверный князь Александр, представился могучий князь-витязь всего на 43-м году жизни. Но митрополит Кирилл, понимая, что означает это видение, вышел на солею и произнес: «Зашло солнце Земли Русской. Чадца моя милая, сегодня благоверный князь Александр представился». Так что почитание князя на Руси началось задолго до Сталина.

И хотя не пришлось благоверному князю сразиться с монголо-татарскими завоевателями, но, когда его потомок князь Дмитрий поведет русские полки на Дон, во Владимире, в храме, где почивали мощи святого, церковный служитель ночью сподобится чудесного видения. Пономарь увидел, как св. князь Александр восстал из гробницы, чтобы помочь своему сроднику Дмитрию в битве с агарянами. А на груди св. блгв. князя Дмитрия Донского в этой битве будет поверх доспехов одет наперсный крест его пращура - св. Александра Невского.

Но это, разумеется, не аргументы для млечинских экспертов и г-на Сванидзе. Прославление же князя в лике святых на Соборе при государе Иоанне Васильевиче, лишь усугубляет вину тех, кто создавал «миф о Александре Невском». Грозный, Сталин - по их мнению, этого достаточно, чтобы «просвещенный интеллигент», приверженный «общечеловеческим ценностям» отвернулся от «создателя полицейского государства» князя Александра Невского.

«АРХАИЧНЫЙ НАРОД» МЕШАЕТ.

Когда видишь передачи Сванидзе и Млечина, то создается впечатление, что они старательно пытаются возродить в России «историческую школу академика Покровского». Революционный академик Покровский мечтал «закрыть русскую историю». Все Русские Государы у Покровского - «душители и мерзавцы в коронах», а великие русские полководцы Суворов и Кутузов - «крепостники и царские сатрапы». Все, что было до 17-го года - сплошной кровавый мрак и ужас. Сегодня русскую историю

немного подкорректировали - мрак и ужас, оказывается, продолжался до 1991 года.

Конечно, обидно этим господам, что все могло, оказывается, закончиться еще в XIII - XIV веках. Бились бы на смерть с татарами русские, не слушали «коллоборанта» Александра Ярославича, и погибли бы героически. Археологи бы ездили сегодня на раскопки прекрасных древнерусских храмов, как ездят в Малую Азию на раскопки греческих храмов. Писали бы трактаты об исчезнувшей культуре и истории древних русичей. А местные жители пасли бы баранов, как турки в Малой Азии, и раздавались бы призывы муэдзина с минаретов мечетей. А так, устоял один из улусов Золотой Орды, сохранив свою христианскую веру. Да не только не исчез с лица земли, но, разгромив Орду, создал свою Державу, размахнувшуюся на 1/6 часть света.

Несмотря на то, что иго Золотой Орды принесло огромный вред Русской земле и ни о каком «симбиозе» Руси и Орды говорить не приходится, русские выстояли, закалились и создали Великую Православную империю - то самое якобы «полицейское государство», так ненавистное либералам. И мы с ними должны согласиться, действительно, у истоков этого государства стоял св. блгв. князь Александр Ярославич Невский.

Кстати, либералы наряду с евразийцами упорно навязывают мысль, что Московская Русь является историческим продолжением Золотой Орды. Просто ханская ставка из Сарая перебралась в Москву, как утверждали они и в этой передаче. Ну не желают ни в коем случае считать Россию наследницей Византийской империи. Вы думаете, что Москва Третий Рим? Нет, говорят либералы, вы наследники азиатской и варварской Орды, нам лучше известно. И мы, просвещенные, европейски образованные, бьемся, пытаемся вас, диких и неотесанных азиатов, втянуть в приличное «цивилизованное общество». Но тяжелое наследие векового деспотического режима мешает.

Конечно, Киевская Русь была органичной частью христианской Европы, и пребывание под властью Золотой Орды во многом разрушило это единство. Но это единство было разрушено и разделением Церкви. Русь же всегда ощущала свое духовное родство с Восточно-Римской империей и мыслила свое историческое призвание, как строительство и служение Православной империи, а не создание какой-то великой Евразии.

Наши сторонники «европейского выбора и интеграции в мировое сообщество» с готовностью принимают территорию этой империи, созданной «кровавыми тиранами», но не могут скрыть серьезную обиду. В земле, на этой огромной территории собранной под руководством «кровавых тиранов в коронах» «ленивым и вечно пьяным народом-рабом» вся таблица Менделеева находится. А этот «ленивый народ», все никак с исторической сцены не уйдет, чтобы подарить эти ресурсы на благо цивилизованным, свободным и демократическим народам. Никак не желает, чтобы «умная нация победила бы глупую-с», как мечтал Смердяков. Либералы думают о благе и развитии всего человечества. А «архаичный» народ не может мыслить такими возвышенными категориями. Все воюют и воюют упорно, даже при большевиках воюют за «свою вечную Матушку-Русь», как сказал Сталин американскому послу Гариману.

«Подумаешь они спасли Рассею! А может, лучше было не спасать» - писал революционный поэт Джек Алтаузен, предлагая расплавить памятник Минину и Пожарскому. И снова спасли Россию в 45 году. И всю Европу заодно освободили. Ну никак этот «архаичный» народ, как назвал недавно русских Юргенс, гуманитарную

помощь с Запада в проведении демократических реформ не желает принимать. Карл XII - шел освободить от власти жестокого тирана царя Петра, как писал в своих прокламациях. Так нет, заманили подло на Украину, где коварные украинцы не стали слушать просвещенного и европейски образованного Мазепу, а примкнули к войскам «московского тирана». Уничтожили «не толерантные» русские во главе с царем-тираном и пленили лучшую в Европе шведскую армию.

В 1812 году Наполеон шел, чтобы освободить крестьян от крепостной зависимости, а Россию, наконец, включить в «европейское сообщество», в «семью цивилизованных народов». Но эти скифы сожгли свою Москву и уничтожили полмиллиона лучшего войска, собранного в Европе, обидев не только Наполеона, но и все «дванадцать языков», которые несли им идеалы свободы и гуманизма.

У Сванидзе для суда над «архаичным» Русским народом и его историей темы исчерпать невозможно. Надо полагать одна из следующих тем передачи будет «Патриарх Ермоген, Минин и Пожарский - могла ли Россия на 400 лет раньше сделать европейский выбор? Спасли ли они Россию, как утверждал богомерзкий Сталин, или остановили ее развитие? А может, лучше было не спасать?». Тема актуальна, как никогда. Г-н Юргенс со товарищи из всех сил тянет Россию в НАТО. Но, перед этим необходимо перевоспитать «архаичный» народ, чем и занимается Сванидзе. Не то получится, как в 1612 году. В Москву бояре впустили гарнизон цивилизованных европейцев с паном Гонсевским - исключительно с миротворческой миссией. А дикие москвиты, по наущению «ненавидящего поляков старика» - патриарха Ермогена собрались в свое дикое народное ополчение и перебили тех, кто нес им идеалы свободы и демократии.

Кстати, судья Сванидзе признался, что история, оказывается, все же «идеологическая наука». Признание прозвучало в ответ на просьбу Кургиняна, «свидетелю обвинения» историку Пивоварову не громыхать идеологическими лозунгами, но попытаться говорить об исторических событиях. Кургинян просил приводить реальные факты или опровергать их, а не кричать о том, что все, что мы знаем о Невском, - «сталинский миф».

Сванидзе признал и право историков на «свободу исторических исследований», «право свободно проводить исторические параллели» (это когда святого князя называют Власовым XIII века). Интересно, имеют ли, по мнению Сванидзе, такое же право профессора Вдовин и Барсенков?

Кажется, зачем Сванидзе и всей этой компании оскорбляя святого князя Александра Невского так явно плевать в душу народа? Видят и понимают по результатам голосования, что вызывают не только невероятное раздражение, но и ненависть подавляющего большинства.

На самом деле мы имеем дело с четко спланированной психологической войной. Все делается сознательно и методично по всем правилам информационной войны. Чтобы уничтожить народ, стараются осквернить его святыни, разрушить архетипы народного сознания. Поэтому пытаются уничтожить историческую память, осмеять и развенчать святых и героев. Информационные компании проводят так, чтобы наносить удары по именам, с которыми народное сознание олицетворяет себя и свою историческую судьбу. Стараясь выбить скрепы народного единства, сокрушить те основы, на которых держится самоощущение народа. Выбирают имена и события, которые формируют саму неповторимую личность народа.

Благодарный князь Александр Невский почитается русскими не только как святой

Православной Церкви, он запечатлен в народном сознании как образ светлого и прекрасного русского витязя, доблестного и благородного, полководца-богатыря. Таким он запечатлен и в летописях, и в житии. Александр - одно из самых распространенных в России имен. Большинство наших Александров крещены в честь святого Александра Невского. Благоверный князь был небесным покровителем и Александра Суворова, и Александра Пушкина, государей императоров Александра I Благословенного, Александра II Освободителя, Александра III Миротворца.

Если утверждают, что святой Русской Православной Церкви, символ Русской государственности, один из великих русских полководцев, образ русской ратной доблести, мужества и благородства - всего лишь миф, созданный «богомерзким Сталиным», то болезненный удар наносится в само сердце народа.

Кстати, не случайно Млечин и Сванидзе с маниакальной настойчивостью в каждой передаче, о чем бы ни говорили, всегда вспоминают «абсолютное зло русской истории - Сталина». Становится понятным, что поставленная сегодня либералами задача «десталинизации» сознания, на самом деле заключает в себя не только маниакальную борьбу со Сталиным, но попытку разрушить государственный инстинкт народа.

Но «архаичный» народ почему-то приблизительно со счетом 90 против 10 процентов упорно голосует за святого благоверного князя Александра Невского, государя Иоанна Васильевича Грозного. Так же единодушно оценивает и события русской истории, которые пытаются оспорить и очернить Сванидзе, Млечин и компания. И сторонники демократии, вынуждены говорить в очередной раз, что «народ темный» и его еще долго надо образовывать и воспитывать. А пока мнение 10 процентов единодушного с Млечиным и Сванидзе «малого народа», гораздо важнее «мнения толпы». Та открытая ненависть и презрение к народу, что продемонстрировали, обсуждая результаты голосования зрителей, либеральные журналисты, не поддаются описанию.

Удивительно, но эти люди умудряются учить какой-то «толерантности». На Русский народ их «толерантность» и «воспитанность» не распространяется по определению.

«В нашей истории вымышленные герои, такие как Невский, затмили настоящих героев», - со скорбью утверждали либеральные историки.

Но народ, несмотря на все их усилия, все равно почитает и любит Невского, Донского, Суворова, Кутузова. А «подлинные» герои либералов - «первый интеллигент» Курбский, «романтик» Троицкий у народа не в чести. Мало того, еще и маршала Жукова любят, сколько им не объясняй, что злодей маршал воевать не умел, а лишь трупками врага заваливал.

«Архаичный» народ» вызывает страшное беспокойство и чувство своего бессилия у либералов. Их нынешнее поведение напоминает истерику. Вроде бы власть над Россией вот уже третье десятилетие в их руках. Но народ не желает строить счастье по либеральным рецептам.

И мы надеемся, что пройдет время, и вновь либералам придется вспоминать, как в начале XXI века «архаичный» упрямый народ, не понимая своего счастья, в очередной раз отказался от «цивилизованного выбора». Но, выбрал тот исторический путь, который завещал Руси святой Православной Церкви и прекрасный светлый витязь, герой Русской истории - благоверный князь Александр Ярославич Невский.

Святой благоверный княже Александре, моли Бога о нас!

Пресвятая Богородице, спаси нас!

Виктор Саулкин, руководитель Информационно-аналитического центра общественной организации «Московские Суворовцы».

Р.С. Если наше послание попало к Вам в неурочный час, не торопитесь удалить его. Ведь у Вас есть друзья или знакомые, для которых эта информация будет интересна и значима.

Передайте его им. И Вы сделаете доброе дело.

Мир Вашему дому!

С уважением,

Московские Суворовцы

www.mccvu.ru

mccvu@mccvu.ru